

LIETUVOS RESPUBLIKOS AZARTINIŲ LOŠIMŲ ĮSTATYMO NR. IX-325 2, 3, 6, 7², 10, 10⁴, 12, 13, 15, 15¹, 15², 16, 17, 18, 19, 20¹, 20⁵, 20⁷, 20⁸, 26, 29, 29¹, 29² STRAIPSNIŲ IR TREČIOJO SKIRSNIO PAKEITIMO, ĮSTATYMO PAPILDYMO 10⁵ IR 29⁴ STRAIPSNIAIS IR 8, 8¹, 9, 10¹ STRAIPSNIŲ PRIPAŽINIMO NETEKUSIAIS GALIOS ĮSTATYMO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS PINIGŲ PLOVIMO IR TERORISTŲ FINANSAVIMO PREVENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-275 9 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTŲ DERINIMO PAŽYMA

| Eil. Nr. | Institucija/subjektas | Pastaba | Atsižvelgta/Neatsižvelgta |
|----------|--|---|--|
| 1. | Teisingumo ministerijos 2025 m. gruodžio 10 d. raštas Nr. (1.6 Mr)2T-1356 | 31. Įvertintinas poreikis pildyti ALĮ projektą nuostatomis dėl <i>ex post</i> vertinimo, vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 24 str. 1 d. 1 p. dėl ALĮ projektu atliekamų esminių teisinio reguliavimo pakeitimų. | Neatsižvelgta. Lietuvos Respublikos azartinių lošimų įstatymo pakeitimo projektu (toliau – Įstatymo projektas) nėra iš esmės keičiamas teisinis reguliavimas ar reglamentuojami iki šiol nereglamentuoti visuomeniniai santykiai. Galiojantis teisinis reglamentavimas nustato pareigą lošimų organizatoriams savo veikloje taikyti atsakingo lošimo organizavimo priemones, stebėti lošėjo elgesį ir valdyti probleminio lošimo pasireiškimo rizikas lošimus organizuojančios bendrovės lygiu. Įstatymo projektu siūloma atsakingo lošimo organizavimo reikalavimus taikyti bendrai visame sektoriuje, taip siekiant dar labiau apsaugoti lošėjus nuo pernelyg didelio išlaidavimo lošiant. Todėl manytina, kad Įstatymo projektą pildyti nuostatomis dėl <i>ex post</i> vertinimo nėra poreikio. Tačiau, jei iškiltų poreikis įvertinti Įstatymo projektu siūlomo teisinio reguliavimo veikimą ir taikymą, atlikti galiojančio teisinio reguliavimo |

| | | | |
|----|---|---|--|
| | | | poveikio <i>ex post</i> vertinimą gali pavesti Finansų ministras savo sprendimu. |
| 2. | Lietuvos savivaldybių asociacijos (LSA) 2025-12-05 Raštas Nr.SD-2025/ | <p>1. Įvertinus įstatymo projektu reglamentuojamos srities svarbą savivaldybių bendruomenėms, manytina, kad nustatant vertinimo kriterijus negali būti suteikiama neribota pasirinkimo laisvė. Siekiant teisinio aiškumo ir mažinant skirtingų interpretacijų tikimybę, siūlytina Įstatymu įpareigoti Priežiūros tarnybą arba kitą kompetentingą instituciją Įstatymo nustatytais terminais parengti įgyvendinamąjį teisės aktą (pvz., metodiką), kuris nustatytų vertinimo kriterijų ribines reikšmes – minimalias ir maksimalias vertes, o savivaldybių taryboms būtų palikta teisė pasirinkti konkrečią reikšmę iš nustatyto intervalo. Tokio pobūdžio įgyvendinamasis teisės aktas nustatytų vertinimo kriterijų taikymo gaires, suteiktų aiškią metodinę pagalbą savivaldybių taryboms ir užtikrintų nuoseklų vertinimo kriterijų taikymą bei vienodą jų interpretaciją visoje šalyje. Tai sumažintų administracinę naštą savivaldybėms ir padėtų priimti sprendimus profesionaliai, pagrįstai ir objektyviai.</p> | <p>Neatsižvelgta. Vertinimo kriterijų ribinių reikšmių nustatymas turėtų būti priskirtas išimtinai pačioms savivaldybėms, kadangi savivaldybės, vykdydamos joms priskirtas funkcijas, turi galimybes geriausiai įvertinti esamą ir besikeičiančią faktinę situaciją konkrečioje savivaldybės teritorijoje ir atlikti lošimų organizavimo vietos poveikio vertinimą konkrečiam kriterijui.</p> |
| | | <p>2. Siekiant aiškesnio ir konkretesnio reglamentavimo dėl pateikiamų sutikimų, siūlome Įstatymo projekto 24¹ straipsnio 2 dalies 4 punktą papildyti adaptuota nuostata iš Lietuvos Respublikos Alkoholio kontrolės įstatymo: „<...> pateikia Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka daugiabučio gyvenamojo namo gyvenamosios paskirties patalpų savininkų ir neprivatizuotų butų nuomininkų daugumos sutikimą <...>. Jeigu butas ar kita patalpa nuosavybės teise priklauso keliems savininkams, jiems jų susitarimu atstovauja vienas asmuo, kuris turi vieną balsą <...>“.</p> | <p>Neatsižvelgta. Lošimų organizavimo vietos poveikio viešajai tvarkai, švietimui, kultūrai, visuomenės sveikatai, gyvenamajai aplinkai ir kriminogeninei situacijai pagal ALĮ nustatytus vertinimo kriterijus tvarką nustato savivaldybės taryba. Savivaldybės taryba savo tvirtinamoje tvarkoje gali nustatyti konkrečius reikalavimus dėl išduodamų sutikimų, įskaitant ir tokius, kurie atitiktų Alkoholio kontrolės įstatyme taikomą modelį. Todėl papildomos įstatyminės nuostatos, detalizuojančios sutikimų pateikimo tvarką ar balsų skaičiavimo taisykles, nėra būtinos. Savivaldybės taryba, rengdama ir tvirtindama savo tvarką, gali pasinaudoti siūlomu</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | pavyzdžiu ir įtvirtinti analogiškus reikalavimus joje, jei toks poreikis aktualus. |
| | | <p>3. Dėl Įstatymo projekto 24¹ straipsnio 2 dalyje įvardintų vertinimo kriterijų:</p> <p>1) lošimo organizavimo vietų koncentracija teritorijoje, kurioje ketinama atidaryti ar steigti lošimų organizavimo vietą;</p> <p>Komentaras:</p> <p><i>Igyvendinant šį kriterijų, savivaldybių administracijos turėtų įvertinti jau esamą koncentraciją atitinkamoje teritorijoje prašymo teikimo momentu. Esant tokiam reglamentavimui neaišku, kokia teritorija turėtų būti vertinama (pvz. gatvė, seniūnija ir pan.). Atlikti šį vertinimą nėra sukurta įrankio (įsteigtų lošimų vietų žemėlapis), būtų reikalinga atlikti faktinį patikrinimą vykstant į vietą (teritoriją) aiškinantis kur konkrečiai Kauno mieste yra veikiančios lošimų organizavimo vietos. Taip pat nėra aiški pati apibrėžtis, koks lošimo organizavimo vietų susikoncentravimo teritorijoje skaičius yra laikytinas teigiamu, o koks neigiamu ir nebetinkamu, visiškai nėra aišku kaip reikėtų šį kriterijų vertinti praktikoje.</i></p> <p><i>Neaišku ar koncentracija gerai ar blogai.</i></p> <p>4) gyvenamojo namo gyventojų ir aplinkinės teritorijos gyventojų sutikimas, kai lošimų organizavimo vietą ketinama atidaryti pirmajame gyvenamojo namo aukšte, kuriame esančios negyvenamosios patalpos pagal namo projektą ir eksploatavimo sąlygas yra pritaikytos kitai veiklai ir turi pagrindinį įėjimą iš gatvės pusės, nesutampantį su įėjimu į namo laiptinę;</p> <p>Komentaras:</p> <p><i>Neįgyvendinama apibrėžtis „aplinkinės teritorijos gyventojų sutikimas“.</i></p> <p>5) poveikis religinėms bendruomenėms ar bendrijoms laisvai skelbti savo mokslą ir atlikti savo apeigas;</p> <p>Komentaras:</p> <p><i>Lieka tik religinės bendruomenės, o ne religinių nelieka.</i></p> | <p>Neatsižvelgta. Savivaldybės, vykdydamos joms priskirtas funkcijas, gali geriausiai įvertinti esamą ir besikeičiančią faktinę situaciją konkrečioje savivaldybėje ar jos teritorijoje ir atlikti lošimų organizavimo vietos poveikio vertinimą konkrečiam kriterijui. Savivalda geriausiai žino jos teritorijos detaliuosius planus, išduotus leidimus, gautus prašymus tam tikrų veiklų kūrimui ir (ar) įgyvendinimui, todėl tik jos ir gali tinkamai įvertinti ir priimti sprendimą pagal kiekvieną kriterijų. Savivaldybė, atsižvelgiant į esamą infrastruktūrą, švietimo, sveikatos ar kultūros įstaigas, turistų apgyvendinimo vietas ir (ar) traukos objektus ir panašiai, turėtų pati spręsti, koks lošimo vietų skaičius priimtinas konkrečioje teritorijoje.</p> <p>Kriterijus dėl religinių bendruomenių į Įstatymo projektą įtrauktas atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Konstitucinio teismo 2011 m. birželio 21 d. nutarimą dėl azartinių lošimų organizavimo vietų Nr. 10/2009 (Paieška - Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas).</p> <p>Taip pat, savivaldybė, siekdama vykdyti jai teisės aktais priskirtas funkcijas gali kreiptis į Priežiūros tarnybą ar kitas valstybės institucijas ir įstaigas su</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p><i>Neiškus kriterijus, prieštaraujame tokiam vertinimo kriterijui. Siūlome šio reikalavimo atsisakyti.</i></p> <p>6) nusikaltimų, baudžiamųjų ir administracinių nusižengimų, susijusių su viešąja tvarka lošimų organizavimo vietoje, skaičiaus pokytis (pablogėjimas), kai svarstomas bendrovės prašymas tęsti lošimų organizavimo veiklą;</p> <p>Komentaras:</p> <p><i>Nėra aišku, kurį laikotarpį reikėtų vertinti taikant kriterijų. Ar turėtų būti vertinamas 5 metų laikotarpis (tiek, kiek galioja Priežiūros tarnybos leidimas) ir tuomet vertinti kiekvienus metus atskirai.</i></p> <p><i>Ar šią informaciją pateiks policija? Ar yra įpareigojimas policijai tokią informaciją pateikti?</i></p> <p>7) gyvenamojo namo, kuriame atidaryta lošimų organizavimo vieta, gyventojų skundų skaičiaus pokytis (pablogėjimas), kai lošimų organizavimo veiklą siekiama tęsti pirmajame gyvenamojo namo aukšte, kuriame esančios negyvenamosios patalpos pagal namo projektą ir eksploatavimo sąlygas yra pritaikytos kitai veiklai ir turi pagrindinį įėjimą iš gatvės pusės, nesutampantį su įėjimu į namo laiptinę;</p> <p>Komentaras:</p> <p><i>Nėra aišku, kokiose įstaigose ir už kurį laikotarpį reikėtų vertinti gautų gyventojų skundų skaičiaus pokytį. Ar turėtų būti vertinamas 5 metų laikotarpis (tiek, kiek galioja Priežiūros tarnybos leidimas) ir tuomet vertinti kiekvienus metus atskirai. Kriterijus neapibrėžia, kurių skundų skaičius yra reikšmingas – ar teikiamų savivaldybių administracijoms, ar (ir) policijai arba kitoms institucijoms, kurios pagal kompetenciją vykdo lošimų organizavimo vietų veiklos kontrolę ir t. t.</i></p> <p>8) naujai įsteigtos švietimo, kultūros, sveikatos priežiūros įstaigos, kai svarstomas bendrovės prašymas tęsti lošimų organizavimo veiklą.</p> <p>Komentaras:</p> <p><i>Nėra apibrėžtas vertinimo objektas, pvz., ar tai turi būti adresas, kuriame ūkio subjektas siekia tęsti lošimų organizavimo veiklą.</i></p> | <p>prašymu pateikti informaciją, reikalingą sprendimui priimti. Pažymėtina, kad valstybės institucijos ir įstaigos turi pareigą atsakyti subjektui, jeigu gauna jo prašymą ar kreipimąsi.</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|----|--|---|---|
| | | <i>Funkcionalumui įgyvendinti reikalingas įvairiapusis duomenų registrų prieinamumas. Tokius duomenis kaupiančių vieningų valstybės registrų (duomenų bazių) nėra, dažnu atveju informacija nebūtų prieinama savivaldybės atsakingam darbuotojui. Būtų reikalinga atlikti faktinį patikrinimą vykstant į vietą (teritoriją).</i> | |
| 3. | Visuomenės pasiūlymas, pilietis G. Lingis 2025 m. gruodžio 19 d. raštas Nr. 25-17767 | <p>Įstatymo projektas nesprendžia neatsakingo lošimo problemos iš esmės, nes lošimo limitų dydžių nustatymas paliekamas pačių lošėjų nuožiūrai. Priklausomybę nuo lošimų turintys asmenys tikriausiai nusistatys neracionalias ribas ir loš tol, kol turės pinigų. Probleminius lošėjus įmanoma apsaugoti tik tuo atveju, jeigu lošimo limitai bus nustatyti teisės aktuose.</p> <p>Sprendžiant klausimą, kokio dydžio limitus nustatyti, vertėtų pasinaudoti kitų šalių, kurios taiko privalomus limitus (Norvegija, Suomija, Nyderlandai, Belgija, Ispanija), patirtimi ir praktika. Pavyzdžiui, Norvegijoje mėnesinis pralošiamos sumos limitas sudaro 20000 NOK (apie 1700 eurų) ir dar mažesnės ribos jauniems lošėjams. Nyderlanduose lošimui skirta depozito limitas sudaro 350 eurų per mėnesį, o Belgijoje 200 eurų per savaitę.</p> <p>Lietuvoje reikalinga įvesti dar mažesnius lošimo limitus, nes Lietuvos gyventojų pajamos mažesnės už minėtų šalių gyventojų pajamas. Mėnesio/savaitės/dienos limitų dydį vertėtų susieti su VDU – nustatyti tam tikrą įmokamos sumos limitą kaip procentą nuo VDU, pvz., 10 proc. VDU mėnesiui. Lošimui skirta maksimali suma neturėtų sudaryti didelės dalies asmens pajamų, nes kitaip nukentės šio asmens ir jo šeimos gerbūvis. Jeigu asmuo turėtų gerokai didesnes nei vidutinės pajamas, jam galėtų būti suteikta teisė prašyti didesnio limito – pvz., gavęs lošėjo prašymą, lošimų organizatorius kreiptųsi į VMI ir gautų duomenis apie asmens pajamas, o pagal šių pajamų dydį lošimų organizatorius atitinkamai pakoreguotų limitą.</p> <p>Be to, reikalinga įstatyme numatyti, kad ne tik pats lošiantysis turėtų teisę pateikti prašymą neleisti jam lošti (tik nedaugelis probleminių lošėjų sugebės išvis atsisakyti lošimo), tačiau ir lošėjo artimiesiems reikėtų suteikti tokią teisę pateikti prašymą dėl draudimo lošti.</p> | <p>Atsižvelgta iš dalies. Įstatymo projektu siekiama įtvirtinti savikontrolės modelį ir užtikrinti, kad būtų taikomi atsakingo lošimo reikalavimai bendrai visame lošimų sektoriuje probleminio lošimo prevencijos tikslu. Taip pat Įstatymo projektu siūloma įpareigoti lošimų organizatorius taikyti individualų lošėjo pajamų ir finansinių galimybių vertinimą, jeigu lošėjo pasirinktas didžiausias galimas mėnesio limitas viršija įstatymu nustatytą dydį. o lošėjus įpareigoti pateikti lošimų organizatoriams jų pajamas pagrindžiančius dokumentus. Registras „Nenoriu-lošti“ veikia savanoriškumo principu. Teisinėje valstybėje asmens teisės ir laisvės gali riboti tik teismas. Asmenys, kurie teismo sprendimu pripažinti neveiksniais, į registrą gali būti įtraukiami tokiam asmeniui priskirto atsakingo asmens (globėjo) prašymu, o asmenys, kuriems teismo sprendimu draudžiama dalyvauti lošimuose, įtraukiami teismo nurodymu.</p> |

| | | | |
|----|---|--|---|
| 4. | <p>Atsakingo lošimų verslo asociacija (ALVA). Raštai: 2025-12-08 Nr. BN, 2026-04-10 Nr. BN, 2026-04-30 Nr. BN</p> | <p>1. Dėl antžeminių lošimo organizavimo vietų leidimų išdavimo. galiojantis teisinis reguliavimas numato, kad sutikimus steigti arba tęsti lošimų organizavimo vietų veiklą savivaldybių teritorijose išduoda tik savivaldybių tarybos. Dabartinė praktika rodo, jog toks modelis neužtikrina sprendimų nuoseklumo, skaidrumo, objektyvumo ir teisinės valstybės principų įgyvendinimo. Praktikoje savivaldybių tarybų nustatyti kriterijai yra rekomendaciniai, neveiksmingi ir realiai netaikomi. Fiksuoti daugybiniai atvejai, kai sprendimai priimami be motyvų, nepaisant nustatytų vertinimo kriterijų atitikimo. Tai sudaro nenuoseklaus reguliavimo riziką ir lemia selektyvų sprendimų priėmimą savivaldybėse.</p> <p>Siūlome įstatyme aiškiai ir nedviprasmiškai nustatyti, kad sutikimus lošimų organizavimo vietų steigimui išduoda vien tik savivaldybės administracija. Toks sprendimas leistų depolitizuoti procesą, užtikrinti skaidresnį, objektyvesnį ir vienodesnį vertinimą visose savivaldybėse bei atitiktų viešojo administravimo principus, pagal kuriuos leidimų išdavimas yra administracinė, o ne politinė funkcija.</p> | <p>Neatsižvelgta. Keičiamu teisiniu reguliavimu siūloma įstatymo lygiu nustatyti kriterijus, kuriais savivaldybės taryba ar jos pavedimu meras privalės vadovautis vertindami lošimų organizavimo vietos poveikį viešajai tvarkai, švietimui, kultūrai, visuomenės sveikatai, gyvenamajai aplinkai ir kriminogeninei situacijai, taip eliminuojant galimybę taikyti rekomendacinio pobūdžio ar nevienodai interpretuojamus kriterijus, kurie galėtų lemti sprendimų nenuoseklumą. Taip pat įstatymo projektu siūloma nustatyti terminą, per kurį savivaldybės taryba ar jos pavedimu meras privalo priimti sprendimą dėl sutikimo išdavimo ar motyvuotai atsisakyti išduoti sutikimą. Terminų nustatymas užtikrina teisinį aiškumą ir apibrėžtumą, kad sprendimų priėmimas nebus vilkinamas nepriklausomai nuo to, kuris subjektas savivaldybėje priima sprendimą.</p> |
| | | <p>2. Dėl laimėjimo išmokėjimo. Vertindami siūlomą ALĮ 19 straipsnio pakeitimą, kuriuo nustatoma, kad automatų salonuose, totalizatorių ir lažybų lošimų laimėjimai būtų išmokami tik pervedimu į lošėjo mokėjimo sąskaitą banke (paliekant formalią alternatyvą banko čekiu), atkreipiame dėmesį, kad ši nuostata yra neproporcinga, nepraktinė, nesuderinama su atsakingo lošimo sistema, ir neatitinka vartotojų interesų, nes:</p> <ul style="list-style-type: none"> ne visi lošėjai turi aktyvias banko sąskaitas, - kai kurių sąskaitos yra apribotos dėl skolų, areštų ar kitų priežasčių, - bankai gali blokuoti mokėjimus dėl rizikos politikos, | <p>Neatsižvelgta. Siūlomas reikalavimas lošimų laimėjimus automatų salonuose, totalizatorių ir lažybų punktuose išmokėti pavedimu į lošėjo mokėjimo sąskaitą yra proporcinga ir lošėjų apsaugą stiprinanti priemonė. Šiuo reguliavimu siekiama sumažinti riziką, kad lošėjas iš karto panaudos laimėjimą tolesniam lošimui, ir sudaryti sąlygas laimėtas lėšas nukreipti kitoms teisėtoms reikmėms. Laimėjimo pervedimas į lošėjo mokėjimo sąskaitą</p> |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>- lošėjas turi teisę pats pasirinkti jam tinkamiausią, saugų ir prieinamą būdą gauti laimėjimą .</p> <p>Siūlome, kad lošėjo laimėjimai turėtų būti apskaitomi visur vienodai t.y. laimėjimai antžeminiuose lošimuose turėtų būti tiesiogiai pervedami į jo lošimo sąskaitą, užtikrinant proporcingą, efektyvų ir sistemiškai nuoseklų teisinį reguliavimą bei duomenų sekimą, o esant prašymui - išmokami į mokėjimo sąskaitą arba grynais pinigais.</p> | <p>užtikrina, kad lošėjas galėtų disponuoti lėšomis pagal savo poreikius, įskaitant galimybę padengti turimas finansines prievoles, o ne būti skatinamas tęsti lošimą vietoje. Argumentai dėl galimų lošėjų sąskaitų apribojimų ar bankų rizikos politikos nėra pagrindas atsisakyti siūlomo reguliavimo, nes tokios situacijos yra individualios ir nesusijusios su lošimų organizavimo veiklos specifika. Be to, lošėjo mokėjimo sąskaita yra pagrindinė priemonė, užtikrinanti skaidrų ir atsekamą finansinių srautų judėjimą, o tai svarbu tiek lošėjo apsaugai, tiek pinigų plovimo prevencijai.</p> <p>Taip pat pažymėtina, kad laimėjimų išmokėjimas į lošėjo mokėjimo sąskaitą neprieštarauja atsakingo lošimo principams – priešingai, jis juos sustiprina, nes mažina impulsyvaus lošimo riziką ir padeda lošėjui išlaikyti didesnę finansinę kontrolę.</p> |
| | | <p>3. Grynujų pinigų visišką eliminavimą yra neproporcingas ir nepagrįstas. Grynujų mažinimas – tai suprantamas kryptingas tikslas, tačiau visišką grynujų panaikinimą sukelia problemų: lošėjai, neturintys banko sąskaitų ar turintys apribojimus, praranda galimybę atsiimti laimėjimą, socialiai pažeidžiami asmenys lieka be alternatyvos, praktikoje grynujų išmokėjimai jau yra saugūs ir prižiūrimi (tapatybės patikra, vaizdo stebėjimas, laimėjimų registrai). Todėl proporcingas sprendimas yra riboti, bet ne visiškai panaikinti grynujų galimybę.</p> | <p>Neatsižvelgta.</p> <p>Argumentai pateikti prie ALVA pastabos Nr. 2.</p> |
| | | <p>4. Lošėjo kortelė. Siūlome:</p> <p>1. atsisakyti naujos informacinės sistemos kūrimo ir tobulinti jau esamas sistemas NARIS ir LAKIS. Su šiomis sistemomis lošimų organizatoriai jau turi integracijas ir teikia joms visus reikalingus duomenis.</p> | <p>Atsižvelgta iš dalies. Nauja informacinė sistema nebus kuriama. LAKIS bus įdiegti nauji funkcionalumai užtikrinantys lošėjo kortelės identifikatoriaus veikimą</p> |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>2. atsisakyti decentralizuoto sistemos modelio, kadangi jo veikimas dėl skirtingų sprendinių bus labai komplikotas. Sistemą turi sukurti valstybė (jos įgaliota institucija), o organizatoriai tik integruojasi į šią sistemą.</p> <p>3. atsisakyti duomenų perdavimo realaus laiko režimu. Tokiam reikalavimui nėra jokio objektyvaus poreikio, o keliamus tikslus galima pasiekti ir su mažesniais duomenų srautais, nustatant jų peravimą paketiniu būdu per tam tikrą laikotarpį.</p> <p>4. atsisakyti limitavimo per įnešamų pinigų sumą, kadangi šis rodiklis nėra susijęs su lošėjo išleidžiama pinigų suma lošimams. Analogija: riboti žmogaus apsipirkimus nustatant ne išleidžiamų pirkiniams pinigų sumą, o jo sąskaitos banke dydį.</p> | <p>realiuoju laiku, siekiant užtikrinti pažeidžiamų ir (ar) apribojimų lošimuose turinčių lošėjų apsaugą, užkirsti kelią jų dalyvavimui lošimuose dar prieš suteikiant prieigą prie lošimo paslaugos. Be to, duomenų pasiekiamumas realiuoju laiku užtikrina efektyvesnę atsakingo lošimo priemonių veikimą, pašalina galimybes apeiti ribojimus ir mažina žalos riziką. Lošėjo lošimų sąskaitos papildymo limitas yra priemonė, kuri riboja faktinį lošėjo pinigų srautą į lošimų aplinką, todėl toks ribojimas gali veiksmingai apsaugoti lošėją nuo žalos ir prisidėti prie atsakingo lošimo tikslų įgyvendinimo.</p> |
| | | <p>5. Dėl lošimų organizatorių sąskaitų. Asociacija atkreipia dėmesį į pastaruoju metu įgaunantį pagreitį reiškinį, kai šalies bankai nurodo lošimų organizatoriams, kad nutraukia su jais dalykinius santykius atsisakydami valdyti su lošimais susijusias rizikas (deriskinimas). Šiais metais Swed bankas informavo lošimų organizatorius, kad nutraukia mokėjimų paslaugų teikimą jiems šių metų pabaigoje. Atsidaryti naują sąskaitą banke yra sudėtinga dėl to, kad bankų (ypač tarptautinių) politika ir rizikos apetitas nepriima lošimų organizatorių kaip klientų. Todėl būtina taisyti Projekto 21 straipsnį, keičiant šioje nuostatoje vartojamą žodį „bankas“ ne tik į kredito įstaigą (kas apima tik bankus ir kredito unijas), bet ir į „elektroninių pinigų įstaigose“:</p> | <p>Neatsižvelgta. 2019-2022 m. Lietuvos Respublikos nacionalinio pinigų plovimo ir teroristų finansavimo (toliau - PPTF) rizikos vertinimo ataskaitoje nurodoma, kad pinigų plovimo grėsmės lygis elektroninių pinigų įstaigose (toliau - EPI) vertinamas kaip labai didelis. Dėl didelės konkurencijos ir didelio finansų rinkos dalyvių skaičiaus, EPI sektorius kai kuriais atvejais, yra linkęs priimti didesnę PPTF riziką. Tai daro sektorių itin patrauklų ne tik pavieniams nusikaltėliams, bet ir organizuotoms nusikaltimų grupėms iš Lietuvos ar užsienio valstybių. Taip pat dėl aukštesnės PPTF rizikos klientų portfelio, plataus geografinio prieinamumo tarptautiniam pinigų judėjimui bei sektoriaus teikiamų</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | | <p>produktų galimo anonimiškumo kyla pinigų plovimo grėsmė bei sunkumai efektyviai stebėti mokėjimo operacijas. Papildomą riziką kelia paslaugos, teikiamos per tarpininkus, ypač kai jiems perduodamos esminės PPTF prevencijos funkcijos. Be to, pažymėtina, kad lošimų sektorius ir pats turėtų rūpintis savo reputacija ir dėti pastangas reputacinėms rizikoms mažinti.</p> |
| | | <p>6. Inovatyvūs žaidimai. Esamas reguliavimas nepagrįstai riboja RNG pagrindu veikiančių inovatyvių lošimų pasiūlą. Dėl to iškraipoma rinka ir sudaromos prielaidos žaidėjų judėjimui į nelegalių lošimų rinką, todėl tikslinga aiškiai įtvirtinti tokių lošimų leistinumą, kai jų rezultatas nustatomas atsitiktiniu būdu arba lošėjo aktyviais veiksmais.</p> | <p>Neatsižvelgta. Nustatytas teisinis reguliavimas neriboja inovacijų. Inovacijos gali būti diegiamos esamose lošimų rūšyse, tačiau jų diegimas neturi tapti pretekstu kurti naujas lošimų formas ir plėsti lošimų pasiūlą. Jų įteisinimas kaip „inovatyvių“ nepakeičia rizikos profilio. Be to, toks siūlymas prieštarauja ALĮ tikslui mažinti lošimų prieinamumą ir patrauklumą.</p> |
| | | <p>7. Nelegalių lošimų užkardymas. Nelegali lošimų pasiūla ir vartojimas Lietuvoje egzistuoja ir tai neginčijamas faktas. Reguliatoriui netiriant vartojimo masto, tokį tyrimą iniciavo rinkos dalyviai. Tęstinio, jau trečiojo nelegalios pasiūlos tyrimo išvada teigia: Įvertinę skirtingais principais atliktus skaičiavimus galime teigti, kad nelegalios rinkos dalis Lietuvos internetinių azartinių lošimų industrijoje yra ne mažesnė nei 31 proc. Tikėtina, kad reali nelegalios rinkos dalis yra tarp 35 ir 40 proc. Dabartinės valstybės taikomos nelegalių lošimų užkardymo priemonės yra akivaizdžiai nepakankamos. Lietuvos ir kitų šalių patirtis rodo, kad legalios rinkos ribojimai (monopolija, pertekliniai draudimai ir pan.) neužkerta, o kaip tik paskatina gyventojus naudotis nelegalia lošimų pasiūla, išvesti į kitas šalis pinigus, o sukuriama dėl neatsakingo lošimo problemos vis tiek lieka toje šalyje, kur gyvena lošėjas.</p> | <p>Neatsižvelgta. Lietuva taiko vieną pažangiausių ir efektyviausių nelegalių lošimų užkardymo modelių Europos Sąjungoje – blokuojami nelegalių lošimų svetainių domenai kartu su finansinėmis transakcijomis nelegalių lošimų vykdytojams tiek „baltojo“, tiek ir „juodojo“ sąrašų pagrindais. Taip pat įstatymo projekte numatytos priemonės ir prieš nelegalią lošimų reklamą, talpinančią aktyvias nuorodas į nelegalias lošimų svetaines. Be to, tarptautinė praktika rodo, kad nelegali pasiūla</p> |

| | | | |
|----|---|---|--|
| | | | egzistuoja net ir liberaliausiose jurisdikcijose. |
| | | <p>Didelė skuba ir realaus poveikio neįvertinimas. Finansų ministerijos parengtas projektas iš esmės keičia vos praėjusių metų lapkritį įsigaliojusią atsakingo lošimo sistemą, neįvertinus kaip vos prieš pusmetį įsigalioję reikalavimai paveikė lošimų rinką. Šiuo projektu taip pat keičiama nemaža dalis kitų įstatymo nuostatų. Tiek LR Teisingumo ministerija, tiek Vyriausybės Kanceliarijos Teisės grupė pateikia pastabas, kad bendrai Azartinių lošimų įstatymas (ALĮ) buvo keistas daugybę kartų (liko nepakeisti vos 2 straipsniai, o kiti straipsniai keisti ir po kelis kartus), todėl reikia visą įstatymą išleisti nauja redakcija. Pažymėtina, kad dėl ankstesnių skubotų sprendimų valstybė pralaiminėja ginčus teisme (nenotifikuotas skatinimo lošti draudimas; LPT sprendimas kad užsieniečiai negali dalyvauti lošimuose), taip patirdama nuostolius, o rinką praranda pozicijas nelegalios lošimų pasiūlos atžvilgiu.</p> | <p>Neatsižvelgta. Naujos įstatymo redakcijos inicijavimas vertintinas labiau kaip techninis sprendimas, skirtas vientisam dokumento išdėstymui, o ne kaip turinį iš esmės formuojantis ar keičiantis veiksnys. Taip pat pažymėtina, kad Seimas 2024 m. lapkričio 7 d. priimtu Azartinių lošimų įstatymo pakeitimu, kuris įsigaliojo 2025 m. lapkričio 1 d., įpareigojo Finansų ministeriją iki nustatyto termino parengti ir pateikti Seimui Azartinių lošimų įstatymo pakeitimo projektą dėl lošėjo kortelės įvedimo.</p> |
| 5. | <p>Nacionalinė lošimų ir žaidimų verslo asociacija (NLŽVA). Raštai: 2025-12-09; 2026-04-14;</p> | <p>1. Projekte apjungti siūlymai reikšmingai keisti skirtingus teisės institutus: a) lošėjo kortelę, b) lošimo organizatorių personalo sąvoką ir reikalavimus darbuotojams, c) nuotolinių lošimų rūšių apibrėžimus, d) grynųjų pinigų naudojimą, e) savivaldybių tarybų sutikimus steigiant antžemines lošimo vietas, f) antžeminių lošimo vietų tinkamumo kriterijus.</p> <p>Ryšium su tuo, jog šių klausimų spektras itin platus ir turi skirtingo lygio svarbą, siūlytina įstatymų projektus išskaidyti ir atskirus klausimus teikti kaip atskirus įstatymų projektus. Tai leistų užtikrinti, jog esminiai ir svarbūs klausimai nestrigs ir nebus nepagrįstai vilkinami kitiems neesminiams aspektams sulaukus kritikos ar reikalaujant platesnių diskusijų.</p> | <p>Neatsižvelgta. Nors Įstatymo projekte siūlomi pakeitimai apima skirtingus lošimų veiklos aspektus, yra parengti kaip vienas nuoseklus lošimų veiklos reguliavimo tobulinimo paketas. Įstatymo projektas yra struktūriškai aiškus, o atskiri klausimai išdėstyti teminėmis dalimis, todėl jų svarstymas viename teisės akte neužkerta kelio išsamiai įvertinti kiekvieną siūlymą. Įstatymo projekto išskaidymas į kelis atskirus projektus nesukurtų papildomos pridėtinės vertės, tačiau reikštų didesnę administracinę naštą, ilgesnį svarstymo procesą ir didesnę riziką, kad tarpusavyje suderintos nuostatos būtų priimtos</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | skirtingu metu, taip sukeliant reguliavimo fragmentaciją. |
| | | <p>2. Lošėjo kortelės modelis, įgyvendintas atskirose Europos valstybėse, remiasi esmine sąlyga, jog valstybė nustato maksimalų išlaidų limitą ir tik išimties tvarka jis gali būti keičiamas.</p> <p>Pažymėtina, jog dabar projekte siūlomas savanoriškas limitų nusistatymas yra neveiksminga priemonė, polinkį į rizikingą probleminį lošimą turintys asmenys šia galimybe naudosis vangiai ar visai nesinaudos. Todėl būtina įstatyme nustatyti maksimalias periodinių išlaidų ribas. Jos gali būti mažinamos savanoriškai, o didinamos – tik išimties tvarka ir su specialia priežiūra/patikrinimu.</p> <p>Lošėjo kortelė kuriama neribojant vartotojams galimybės rinktis itin pavojingus nuotolinius lošimus.</p> | <p>Atsižvelgta iš dalies. Įstatymo projektu siūlomas savanoriškas lošėjo nusistatomų limitų modelis yra pasirinktas kaip proporcinga ir į individualų lošėjo rizikos vertinimą nukreipta priemonė. Šis modelis grindžiamas tuo, kad lošėjas pats įsivertina savo finansines galimybes ir nusistato sau tinkamus apribojimus. Kartu lošimų organizatorius, įgyvendindamas atsakingo lošimo priemones, privalo įsitikinti, kad lošėjo nusistatyti limitai atitinka jo finansines galimybes ir nėra akivaizdžiai neproporcingi lošėjo pajamoms ar finansinei padėčiai ir užtikrinti, kad savanoriški limitai būtų realūs ir pagrįsti, o ne formaliai pasirenkami.</p> <p>Įstatymo projektu siūloma nustatyti lošimų organizatoriui pareigą vertinti lošėjo pajamas ir finansines galimybes, jeigu lošėjo pasirinktas didžiausias lošimuose išleidžiamos sumos limitas viršija įstatymo projektu siūlomą nustatyti dydį ir patvirtinti tik tokias sumas, kurios atitinka realias lošėjo finansines galimybes, arba neleisti dalyvauti lošimuose, jeigu lošėjas nepateikia jo pajamas pagrindžiančių dokumentų.</p> |
| | | <p>3. Dabartiniame įstatymo projekte lošėjo kortelė nėra taikoma loterijų paslaugoms. Dabartinės loterijų paslaugos (ypač – nuotoliniu būdu organizuojamos „blic“ loterijos) iš esmės atitinka visus A kategorijos</p> | <p>Neatsižvelgta. Loterijos ir azartiniai lošimai yra skirtingi teisiniai institutai, turintys skirtingą rizikos lygį ir reguliavimo logiką. Lošėjo kortelė yra</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>lošimų automatų požymius. Statymai jose siekia 20-50 € per lošimą, rezultatai pateikiami kone realiu laiku.</p> <p>Lošėjo perspektyvoje azartinių lošimų ir loterijų paslaugos tampa idealiais pakaitalais, t.y. apribojus galimybę lošti azartinius lošimus tą pačią paslaugą vartotojai gaus loterijose. Todėl lošėjo kortelė turi būti taikoma ir visoms loterijų paslaugoms.</p> <p>Alternatyva – lošėjo kortelės nereikalaujant loterijų paslaugoms (pavyzdžiui, darant išimtį popieriniams loterijų bilietams iki 5€ vertės), atitinkamą išlygą daryti ir visoms azartinių lošimų paslaugoms, kuriose maksimalus statymas neviršija tokios pat vertės.</p> <p>Visi pinigų plovimo prevencijos reikalavimai turi būti taikomi ir loterijų paslaugų organizatoriams.</p> | <p>skirta lošimų rizikoms valdyti, o loterijų įtraukimas į šią sistemą neatitiktų projekto apimties ir tikslų. Loterijų veiklai taikomi pinigų plovimo prevencijos reikalavimai nustatyti kituose teisės aktuose.</p> <p>Lošėjo kortelės modelis grindžiamas vienodu identifikavimo ir atsakingo lošimo priemonių taikymu visų rūšių lošimams pagal ALĮ.</p> |
| | | <p>4. Įstatymo projekte siūloma leisti savivaldybėms sutikti, kad sutikimus dėl antžeminių lošimo vietų duotų savivaldybių direktoriai.</p> <p>Pažymėtina, jog toks pakeitimas dabartinės perteklinės biurokratinės naštos niekaip nepalengvins, nes daugelis savivaldybių tokios savanoriškos nuostatos netaikys.</p> <p>Tuo pačiu siūlomas poveikio kriterijų sąrašas yra tik bendrinis ir nėra jokių garantijų, jog atskiros savivaldybės jį taikys optimaliai. Dar svarbiau, kad tokie kriterijai niekaip netaikomi nuotoliniams lošimams, jų veiklos ribojimams. Tai yra teisinio diskriminavimo situacija, kai vien dėl paslaugų teikimo formos nuotoliniams lošimams esminiai veiklos apribojimai nėra taikomi, nors jų daromas poveikis ir socialinės pasekmės vartotojams – akivaizdžiai net didesnės.</p> <p>Prašome iš esmės peržiūrėti savivaldos institucijų dalyvavimo sprendžiant lošimų organizavimo vietų atidarymo klausimus poreikį.</p> <p>Dabartinis ir siūlomas reguliavimas neatitinka vieno langelio principo, be to skirtingos savivaldybės gali nepagrįstai nustatyti skirtingus reikalavimus lošimų organizavimo vietoms ir taip pažeisti ALĮ tikslą – mažinti azartinių lošimų prieinamumą, patrauklumą ir jų galimą (daromą) žalą asmens sveikatai.</p> <p>Siūlome ALĮ patikslinti vietų kuriose draudžiama organizuoti lošimus sąrašą ir vadovaujantis juo, Lošimų priežiūros tarnyba, vadovaudamasi vieno langelio principu, spręstu klausimą dėl leidimo steigti lošimų</p> | <p>Neatsižvelgta. Argumentai pateikti prie ALVA pastabos Nr. 1. Papildomai atkreiptinas dėmesys, kad Finansų ministerija laikosi nuomonės, kad visų rūšių lošimai yra vienodai rizikingi, todėl Įstatymo projektu nustatomos vienodos, tačiau protingumo principu pagrįstos sąlygos visų rūšių lošimams. Savivaldos įtraukimas į lošimo vietų steigimo procesą yra svarbus, nes vietos savivalda geriausiai gali įvertinti teritorijos infrastruktūrą, gyventojų poreikius ir bendruomenės nuomonę. Vis dėlto, nuotoliniai lošimai nėra siejami su konkrečia vietoje ar savivaldybės teritorija, todėl savivaldybės tarybos sutikimo reikalavimas šiuo atveju nesukurtų papildomos pridėtinės vertės ar teisinio tikslingumo.</p> <p>Savivaldos institucijos yra arčiausiai gyventojų ir tiesiogiai atsiskaito rinkėjams, todėl būtent jos geriausiai</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>organizavimo vietą. Lošimų priežiūros tarnybai būtų suteiktos kompetencijos taikyti vienodą valstybės politikos lošimų veiklos organizavimo ir kontrolės srityje praktiką ir taip būtų užtikrintas sąžiningas, skaidrus lošimų veiklos vykdymas, lošėjų teisių bei jų teisėtų interesų apsauga.</p> <p>Prašome iš esmės peržiūrėti savivaldos institucijų dalyvavimo sprendžiant lošimų organizavimo vietų atidarymo klausimus poreikį.</p> | <p>atspindi vietos bendruomenės nuomonę. Sprendimai dėl lošimų vietų steigimo yra jautrūs ir darantys tiesioginę įtaką gyvenamajai aplinkai, pagrįsta, kad juos priimtų institucijos, turinčios artimiausią ryšį su gyventojais.</p> <p>Savivalda geriausiai mato, kaip lošimų vietos veikia konkrečias teritorijas, socialinę aplinką, jaunimo elgseną ir viešąją tvarką.</p> |
| | | <p>5. Lošimų įstatymo projekte pateiktos nuotolinių lošimų rūšių sąvokų apibrėžtys prieštarauja ALĮ 1 straipsnio 1 dalyje įtvirtintam ALĮ tikslui – mažinti azartinių lošimų prieinamumą, patrauklumą ir jų galimą (daromą) žalą asmens sveikatai, ir ALĮ 2¹ straipsnio 1 punkte įtvirtintam valstybės politikos lošimų kontrolės srityje lošimų prieinamumo mažinimo principui, kuriuo siekiant valdyti neigiamą lošimų poveikį lošėjo sveikatai ir gyvenamajai aplinkai, viešajai tvarkai, švietimui, kultūrai, teisinio reguliavimo priemonėmis reguliuojamas lošimų pasiūlos pasiekiamumas.</p> | <p>Neatsižvelgta. Nuotolinių lošimų rūšių apibrėžtys yra techninio pobūdžio normos, kuriomis siekiama aiškiai atriboti skirtingas nuotolinių lošimų formas vienas nuo kitų, užtikrinti teisinį tikrumą ir skaidrumą priimant sprendimus dėl organizuojamo nuotolinio lošimo priskyrimo konkrečiai nuotolinių lošimų rūšiai.</p> |
| | | <p>6. Lošimų įstatymo projekte pateiktos lošėjus aptarnaujančio darbuotojo ir asmens, pasitelkto lošimų veiklos leidime nurodomai lošimų organizavimo veiklai vykdyti ar konsultavimui dėl šios veiklos vykdymo, sąvokų apibrėžtys netikslios, neaiškios ir dviprasmiškos, todėl prieštarauja STT korupcijos rizikos analizės išvadoje pateiktiems pasiūlymams ir pastaboms bei prieštarauja Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje nustatytam aiškumo principui. Pagal siūloma reglamentavimą, nepagrįstai išplečiamas pasitelktų asmenų ratas.</p> | <p>Neatsižvelgta. Įstatymo projekto formuluotė nustato, kad pasitelktais asmenimis laikomi tik tie subjektai, kurie sutarties pagrindu tiekia prekes ar teikia paslaugas, reikalingas būtent lošimų veiklos leidime nurodytai lošimų organizavimo veiklai vykdyti. Kriterijus yra funkcinis ir tiesiogiai susietas su lošimų organizavimo procesu, o ne su bet kokia kita pagalbine veikla.</p> |
| | | <p>7. Atkreiptinas dėmesys, kad aiškinamajame rašte minimose Europos Tarybos Kovos su pinigų plovimu ir teroristų finansavimo priemonių įvertinimo ekspertų komiteto (MONEYVAL) 2021 m. spalio 8 d. ataskaitoje rekomendacijose nėra nurodyta, kad Lietuva turi (privalo)</p> | <p>Neatsižvelgta. MONEYVAL rekomendacijos aiškiai pabrėžia būtinybę mažinti aukštos rizikos veiklų anonimiškumą ir stiprinti finansinių operacijų atsekamumą. Atsiskaitymo</p> |

| | | | |
|----|---|---|---|
| | | <p>nustatyti, kad lošimų organizavimo vietose būtų draudžiamas grynųjų pinigų naudojimas. Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos priemonės privalo būti proporcingos, todėl grynųjų pinigų nenaudojimo lošimų organizavimo vietose klausimas, privalo būti pagrįstas ir apsvarstyta, ar būtina varžyti teisinių santykių subjektus daugiau, negu to reikia teisinio reguliavimo tikslams pasiekti. Jokiame pinigų plovimo ir teroristų finansavimo rizikos vertinime nenustatyta, kad šiuo metu Lietuvoje galiojanti lošimų teisinis reguliavimas dėl grynųjų pinigų naudojimo/nenaudojimo lošimų organizavimo vietose prieštarauja kokiam nors teisiniui reguliavimui ar rekomenduojama, kad Lietuva turi (privalo) nustatyti, kad lošimų organizavimo vietose būtų draudžiamas grynųjų pinigų naudojimas. Be to, siūlymas panaikinti draudimą lošimo organizavimo vietose atsiskaityti banko (debeto, kredito) kortelėmis ir statyti bankomatus bei numatomas reglamentavimas draudžiantis lošimo organizavimo vietose atsiskaityti grynaisiais pinigais, prieštarauja ALĮ 1 straipsnio 1 dalyje įtvirtintam ALĮ tikslui – mažinti azartinių lošimų prieinamumą, patrauklumą ir jų galimą (daromą) žalą asmens sveikatai, ir ALĮ 21 straipsnio 1 punkte įtvirtintam valstybės politikos lošimų kontrolės srityje lošimų prieinamumo mažinimo principui, kuriuo siekiant valdyti neigiamą lošimų poveikį lošėjo sveikatai ir gyvenamajai aplinkai, viešajai tvarkai, švietimui, kultūrai, teisinio reguliavimo priemonėmis reguliuojamas lošimų pasiūlos pasiekiamumas.</p> | <p>grynaisiais pinigais atsisakymas yra viena iš priemonių, kuriomis valstybė gali įgyvendinti šiuos tikslus. Gryniesiems pinigais lošimų sektoriuje yra pripažįstami kaip padidintos pinigų plovimo rizikos veiksnys, nes jie apsunkina operacijų kilmės nustatymą ir mažina finansinių srautų skaidrumą. Elektroninių atsiskaitymų naudojimas leidžia užtikrinti operacijų atsekamumą, kas yra viena esminių prevencinių priemonių pinigų plovimo rizikoms valdyti. Pasirinkta priemonė neapriboja lošimų organizavimo veiklos, o tik nustato atsiskaitymo formą, kuri užtikrina didesnę skaidrumą.</p> |
| 6. | <p>Lietuvos lošimų verslo asociacija. Raštai: 2025-12-12 Nr. BN, 2026-04-13 Nr. BN,</p> | <p>1. Dėl su lošėjo kortele susijusių nuostatų įvedimo. Siūlymas įvesti privalomą lošėjo kortelę nepraėjus nė šešiems mėnesiams po ankstesnių kompleksinių pakeitimų (įsigaliojusių 2025-11-01), neatlikus jų efektyvumo vertinimo, vertintinas kaip nesuderinamas su atsakingo valdymo standartu. Kadangi Konstitucija reikalauja, jog leidžiant teisės aktus būtų paisoma teisėkūros procedūrinių reikalavimų (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas), o rengiant Projektą akivaizdžiai nepaisyta Teisėkūros pagrindų įstatymo (pvz., vertinimo nebuvimas), mūsų vertinimu tai gali lemti viso teisės akto prieštaravimą Konstitucijai.</p> | <p>Neatsižvelgta. 2024 m. lapkričio 7 d. priimtu Azartinių lošimų įstatymo pakeitimu, kuris įsigaliojo 2025 m. lapkričio 1 d., Lietuvos Respublikos Seimas įpareigojo Įstatymo projekto rengėją parengti ir pateikti Seimui Azartinių lošimų įstatymo pakeitimo projektą dėl lošėjo kortelės įvedimo. Pažymėtina, kad Įstatymo projekto rengėjas, įsigaliojus naujiems atsakingo lošimo organizavimo reikalavimams,</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | atliko analizę, kaip lošimų organizatoriai laikosi nurodytu įstatymu įtvirtintų atsakingo lošimo užtikrinimo kontrolės sistemos reikalavimų, ir nustatė, kad lošimų organizatoriai siūlo lošėjams pasirinkti nepagrįstai didelius dienos, savaitės ir mėnesio lošimų sąskaitos papildymo limitus, kurie niekaip nedera su atsakingo lošimo organizavimo reikalavimais (daugiau informacijos pateikta Įstatymo projekto aiškinamajame rašte). |
| | | <p>2. Dėl lošimų organizavimo vietos steigimo.</p> <p>Pažymime, kad dar 2021 m. spalio 5 d. Lietuvos Respublikos Specialiųjų tyrimų tarnyba pateikė Antikorupcinio vertinimo išvadą Nr. 4-01-7364 kurioje atkreiptas dėmesys, kad „tiek galiojančiu, tiek siūlomą teisiniu reguliavimu savivaldybėms suteikiama pernelyg plati diskrecija tiek savo žemesnės galios teisės aktuose nustatyti skirtingą ir nevienareikšmišką reguliavimą, tiek savo nuožiūra spręsti dėl leidimo steigti lošimų vietą ar tęsti lošimo veiklą tam tikroje vietoje išdavimo / neišdavimo ar leidimo pratęsimo / nepratęsimo.“</p> <p>Atsižvelgiant į tai, pritariame Finansų ministerijos siūlomam įstatymo projekto pakeitimui numatant savivaldybių taryboms galimybe pavesti šią leidimų išdavimo funkciją įgyvendinti savivaldybių administracijoms, tačiau kartu atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymą siūlome šį siūlymą tobulinti. LR Vietos savivaldos įstatyme teigiama, kad:</p> <p>Savivaldybės taryba – savivaldybės atstovaujamoji institucija, kuri turi savivaldybės valdžios ir viešojo administravimo įgaliojimus ir kurią sudaro tarybos nariai – savivaldybės bendruomenės atstovai;</p> <p>Savivaldybės tarybos įgaliojimai prasideda, kai į pirmąjį posėdį susirenka išrinkti savivaldybės tarybos nariai, ir baigiasi, kai į pirmąjį posėdį susirenka naujai kadencijai išrinkti savivaldybės tarybos nariai;</p> | <p>Neatsižvelgta. Argumentai pateikti prie ALVA pastabos Nr. 1.</p> |

| | | | |
|----|--|---|---|
| | | <p>Savivaldybės tarybos sprendimai priimami posėdyje dalyvaujančių tarybos narių balsų dauguma;</p> <p>Savivaldybės administracija yra savivaldybės biudžetinė įstaiga, kurią sudaro struktūriniai padaliniai, į struktūrinius padalinius neįeinančios pareigybės ir savivaldybės administracijos filialai – seniūnijos (savivaldybės administracijos struktūriniai teritoriniai padaliniai). Savivaldybės administracijos įgaliojimai nėra susiję su savivaldybės tarybos ir mero įgaliojimų pabaiga.</p> <p>Atsižvelgiant į tokį reguliavimą darytina išvada, kad savivaldybių tarybų sprendimai yra lemiami politinės sudėties, asmeninių interesų ir kitų su teisės aktų nuostatų įgyvendinimu nesusijusių aplinkybių, kas atveria galimybes korupcijai, kai tuo tarpu savivaldybės administracijos funkcija – įgyvendinti įstatymus – eliminuoja atvejus, kai net ir teisės aktų reikalavimus atitinkančios lošimų organizavimo vietos negauna sutikimų dėl ne teisinių sumetimų, o dėl asmeninių tarybos narių įsitikinimų ar galimai kito poveikio. Todėl siekiant aiškaus ir skaidraus sutikimų lošimų organizavimo vietoms steigti išdavimo proceso, siūlome nustatyti, kad leidimus išduoda savivaldybių administracijos.</p> | |
| 7. | <p>Lietuvos verslo konfederacija (VLK)</p> <p>2026-04-10 raštas Nr. 25-055VK</p> <p>LLVA 2026-04-07</p> <p>Raštas Nr. BN</p> <p>ALVA 2026-04-08</p> <p>Raštas Nr. BN</p> | <p>Įstatymo projektas, po pirminio derinimo, buvo iš esmės pakeistas ir papildytas naujomis svarbiomis nuostatomis, kurios nebuvo derintos su suinteresuotomis institucijomis ir šalimis išvis. Dėl to turėjo būti derinamas pakartotinai. Nepaisant to, atnaujintas projektas buvo tiesiogiai pateiktas Vyriausybės kanceliarijai. LVK prašo užtikrinti, kad Finansų ministerija Įstatymo projektą pakartotinai derintų Vyriausybės darbo reglamento nustatyta tvarka.</p> | <p>Neatsižvelgta. Po pirminio derinimo atlikti pakeitimai nekeitė projekto esmės, t. y. nebuvo pakeisti projekto tikslai ar pagrindinės nuostatos, kuriomis siekiama įgyvendinti numatytą politikos kryptį. Po derinimo gautos pastabos lėmė, kad tam tikros nuostatos buvo patikslintos, sukonkretintos arba papildytos, siekiant didesnio teisinio aiškumo ir nuoseklumo. Pastabos buvo įvertintos ir įgyvendintos tiek, kiek tai neprieštarauja projekto tikslams ir Įstatymu saugomiems interesams.</p> <p>Pažymėtina, kad Finansų ministerija suorganizavo du susitikimus su lošimų</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | verslą atstovaujančiomis asociacijomis, kuriuose buvo detalios aptartos jų pastabos ir pasiūlymai. Priimti kompromisiniai sprendimai pateikti patikslintame Įstatymo projekte. |
|--|--|--|--|
